



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
25 декабря 2020 года

Дело № А46-5291/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 декабря 2020 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дубок О.В.

судей Брежневой О.Ю., Смольниковой М.В.

при ведении протокола судебного заседания: Бойченко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 08АП-11523/2020) конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Промтранс» Манько Игоря Николаевича и (регистрационный номер 08АП-11524/2020) общества с ограниченной ответственностью «Промвест-К» на определение Арбитражного суда Омской области от 24 сентября 2020 года по делу № А46-5291/2019 (судья Хвостунцев А.М.), вынесенное по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Промтранс» Манько Игоря Николаевича к _____, _____, обществу с ограниченной ответственностью «Промвест-К» о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Промтранс» (ИНН 5507243828, ОГРН 1135543054041),

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Промтранс» Манько Игорь Николаевича, предъявлен паспорт;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ПРОМЭКС» (далее – ООО «ПРОМЭКС») 21.03.2019 обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Промтранс» (далее – ООО «Промтранс», должник) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 22.04.2019 указанное заявление принято, возбуждено производство по делу № А46-5291/2019.

Определением Арбитражного суда Омской области от 05.06.2019 (резюлютивная часть объявлена 30.05.2019) в отношении ООО «Промтранс» введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца (до 30.09.2019), временным управляющим утвержден Манько Игорь Николаевич.

Публикация сообщения в соответствии со статьей 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) о введении процедуры наблюдения в отношении должника состоялась в газете «Коммерсантъ» № 99 от 08.06.2019.

Решением Арбитражного суда Омской области от 23.10.2019 (резюлютивная часть объявлена 17.10.2019) ООО «Промтранс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «Промтранс» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев (до 17.04.2020), конкурсным управляющим должником утвержден Манько Игорь Николаевич.

Опубликование сообщения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в отношении должника состоялось в официальном печатном издании - газете «Коммерсантъ» № 197 от 26.10.2019.

Конкурсный управляющий Манько Игорь Николаевич 20.12.2019 обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника – _____, _____, общества с ограниченной ответственностью «Промвест-К» (далее – ООО «Промвест-К»).

Обращаясь с указанным заявлением, конкурсный управляющий заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер.

Определением Арбитражного суда Омской области от 24.09.2020 с _____ в конкурсную массу ООО «Промтранс» взыскано 2 405 542,60 руб. (убытки). Солидарно в конкурсную массу ООО «Промтранс» с _____ и ООО «Промвест-К» взысканы 1 493 000 руб. (убытки). В

удовлетворении требований к _____ отказано. Отменены обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Омской области от 23.12.2019 года по делу № А46-5291/2019, в части наложения ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) и иное имущество _____ на сумму 1 493 000 руб.

При вынесении указанного определения суд первой инстанции руководствовался статьями 61.10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); 15, 1064 и 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации; статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»; а также правовыми позициями высших судебных инстанций (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Судом сделаны выводы о том, что:

- поскольку ООО «Промвест-К» и _____ извлекали выгоду из незаконного или недобросовестного поведения директора должника _____, указанные лица являются контролируемыми должника лицами и, как указано в заявлении, также должны быть привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника;

- материалами дела подтвержден факт причинения убытков должнику, их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями Крючкова Станислава Вячеславовича;

- _____ не представлены доказательства, подтверждающие основания для снятия средств со счета должника, доказательства возврата обществу указанных сумм либо доказательства использования снятых денежных средств в интересах должника, при указанных обстоятельствах имеются основания для взыскания с _____ в конкурсную массу ООО «Промтранс» убытков в сумме 2 405 542,60 руб.;

- ООО «Промвест-К» не осуществлен возврат денежных средств ООО «Промтранс». Между тем, указанное обстоятельство не позволяет отнести данное общество, а тем более его руководителя к лицам, контролирующим ООО «Промтранс». Факт наличия общих контрагентов, совместное участие в обществе (ООО «Эколесэкспорт») не являются достаточными для вывода о контроле над ООО «Промтранс»;

- суд усматривает основания для взыскания с _____ и ООО «Промвест-К» 1 493 000 руб.. Представленные в материалы дела доказательства подтверждают наступление вреда (выбытие денежных средств), противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда и размер причиненного вреда.

- основания для взысканию убытков с _____ отсутствуют, поскольку денежные средства перечислялись непосредственно ООО «Промвест-К», доказательств, что данные действия осуществлены в личных интересах _____ отсутствуют.

Не соглашаясь с вынесенным определением, с апелляционной жалобой обратился конкурсный управляющий ООО «Промтранс» Манько Игорь Николаевич просил изменить обжалуемое определение в части взыскания убытков с _____

– привлечь _____ к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Промтранс» в размере 2 405 542,60 рублей; изменить обжалуемое определение в части взыскания убытков с _____ и ООО «Промвест-К» – привлечь солидарно _____ и ООО «Промвест-К» к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Промтранс» в размере 1 493 000 руб.; отменить обжалуемое определение в части отказа в привлечении _____

к субсидиарной ответственности и принять новое решение, которым привлечь _____ к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Промтранс» в размере 1 493 000 рублей солидарно с _____ и ООО «Промвест-К».

В обоснование жалобы конкурсный управляющий ООО «Промтранс» Манько Игорь Николаевич указал на следующее:

- причиной несостоятельности ООО «Промтранс» стала невозможность погашения денежного займа в сумме 1 800 000 рублей, полученного должником от _____

кредитора заявителя 17.08.2016. Должник должен был вернуть денежные средства кредитору в срок до 31.12.2016. Вместо возврата займа должник под контролем выдавал последнему денежные средства на общую сумму, превышающую сумму кредиторской задолженности. Иных ликвидных активов у должника не было для того, чтобы рассчитаться с кредитором;

- изъятие оборотных средств должника на крупную сумму явилось причиной объективного банкротства;

- основанием для привлечения ООО «Промвест-К» к субсидиарной ответственности явился факт безвозмездного получения денежных средств в сумме 1 493 000 рублей, что причинило существенный вред кредиторам;

- _____ подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, поскольку является конечным выгодоприобретателем от недобросовестных действий _____.

Не соглашаясь с вынесенным определением, с апелляционной жалобой обратилось ООО «Промвест-К» просило обжалуемое определение отменить в части взыскания солидарно в конкурсную массу ООО «Промтранс» с ООО «Промвест-К» 1 493 000 руб.

В обоснование жалобы ООО «Промвест-К» указало на следующее:

- ООО «Промвест-К» не являлось и не является контролирующим должника лицом;

- ООО «Промвест-К» не входит и никогда не входило в состав органов управления должника, не имело какой-либо фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия, а также не извлекло выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации;

- по рассматриваемой сделке (договору купли-продажи) ООО «Промвест-К», не извлекло какой-либо выгоды, поскольку директором ответчика _____ было принято решение о возврате полученной от должника суммы по договору купли-продажи в полном размере, что было осуществлено 04.10.2017: денежные средства в размере 123 000 руб. перечислены на счет должника платежным поручением № 3 от 04.10.2017, денежные средства в размере 1 493 000 руб. внесены наличными в кассу должника, что подтверждается квитанцией к ПКО № 126 от 04.10.2017 и кассовыми чеками на указанную сумму;

- заявителем не доказана причинно-следственная связь между действиями контролирующих должника лиц при заключении спорной сделки и невозможностью удовлетворения требований кредиторов;

- материалы дела не содержат доказательств причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения контролируемыми должником лицами данной сделки, по причине того, что на 06.09.2017 кредиторская задолженность у общества отсутствовала; кредиторы, обязательства перед которыми послужили основанием для возбуждения дела о банкротстве, появились 19.02.2018, то есть на момент заключения сделки стороны договора не могли знать о возникновении обстоятельств, при которых их действия оценивались с точки зрения возможности причинения вреда;

- конкурсный управляющий ООО «Промтранс» настаивал на привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности, исковых требований не менял.

Определениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020, от 02.11.2020 по делу № А46-5291/2019 апелляционные жалобы приняты к производству, судебное заседание назначено на 17.11.2020.

Возражая против доводов апелляционной жалобы конкурсного управляющего, и представили письменные отзывы и дополнения к отзывам, в которых просят в удовлетворении апелляционной жалобы конкурсного управляющего ООО «Промтранс» Манько Игоря Николаевича отказать, апелляционную жалобу ООО «Промвест-К» - удовлетворить.

В заседании суда апелляционной инстанции, открытом 17.11.2020, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) был объявлен перерыв до 24.11.2020. Информация о перерыве в судебном заседании размещена в информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

За время перерыва в материалы дела от конкурсного управляющего ООО «Промтранс» Манько Игоря Николаевича поступили дополнения к апелляционной жалобе и отзыв на апелляционную жалобу ООО «Промвест-К», в соответствии с которым конкурсный управляющий просит апелляционную жалобу ООО «Промтранс» удовлетворить, апелляционную жалобу ООО «Промвест-К» - оставить без удовлетворения.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 рассмотрение апелляционных жалоб отложено на 14.12.2020.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 в деле № А46-5291/2019 по рассмотрению апелляционных жалоб (регистрационный номер 08АП-11523/2020) конкурсного управляющего ООО «Промтранс» Манько Игоря Николаевича и (регистрационный номер 08АП-11524/2020) общества с ограниченной ответственностью «Промвест-К» на определение Арбитражного суда Омской области от 24.09.2020 по делу № А46-5291/2019 в связи с невозможностью обеспечить рассмотрение апелляционной жалобы прежним составом суда, произведена замена председательствующего судьи Шаровой Н.А. на председательствующего судью Дубок О.В.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции конкурсный управляющий ООО «Промтранс» Манько Игорь Николаевич поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Пояснил, что определение суда первой инстанции считает незаконным и необоснованным, просил его отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

Изучив материалы дела, апелляционные жалобы, отзывы на них, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 270 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены определения Арбитражного суда Омской области от 24.09.2020 по настоящему делу.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 12 статьи 142 Закона о банкротстве в случае, если требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа не были удовлетворены за счет конкурсной массы, конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и

уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, имеют право до завершения конкурсного производства подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статьях 9 и 10 названного Закона.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.12 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, обладает, в том числе, конкурсный управляющий.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757 (2,3), учитывая, что субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности гражданско-правовой, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчикам действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности).

Согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон № 266-ФЗ) заявления, поданные с 01.07.2017, о привлечении к субсидиарной ответственности должника и иных лиц в деле о банкротстве, предусмотренной ранее статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», рассматриваются по правилам Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

В то же время применение той или иной редакции статьи 10 Закона о банкротстве, либо статей 61.11 - 61.12 Закона о банкротстве в целях регулирования материальных правоотношений, касающихся субсидиарной ответственности, зависит от того, когда имели место обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения контролирующего лица должника к субсидиарной ответственности.

Такой же подход к действию закона во времени изложен в Определении Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757 (2,3) по делу № А22-941/2006, а также в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.09.2019 № 305-ЭС19-10079 по делу № А41-87043/2015.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц 20.12.2019 (штамп входящей корреспонденции суда).

Поэтому требование конкурсного управляющего подлежит рассмотрению по правилам Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Закона № 266-ФЗ.

Как следует из заявления конкурсного управляющего, в рамках осуществления полномочий конкурсного управляющего, при анализе движения денежных средств по расчетному счету ООО «Промтранс», в период с 01.04.2016 по 15.09.2017 выявлено неоднократное снятие денежных средств со счета ООО «Промтранс» должника опровергающие документы конкурсному управляющему не представлены.

Также конкурсным управляющим указано, что должником 07.09.2017 ООО «Промвест-К», директором которого согласно выписке из ЕГРЮЛ на указанную дату являлась _____, перечислены денежные средства в сумме 1 538 000 руб. с назначением платежа «Договор 2 сумма от 06.09.2017, в том числе НДС (18 %) 234 610,17», 08.09.2017 должником ООО «Промвест-К» перечислены денежные средства в сумме 78 000 руб. с назначением платежа «оплата по договору № 2 сумма от 06.09.2017, в том числе НДС (18 %) 11898,31». Как указано конкурсным управляющим, 123 000 руб. возвращены на счет должника 04.10.2017. Таким образом, ООО «ПромвестК» получены и не возвращены денежные средства должника в сумме 1 493 000 руб.

Конкурсный управляющий полагает, что ответчики подлежат привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Промтранс», поскольку последнее признано настоящим (банкротом) вследствие незаконных согласованных действия _____, _____, ООО «ПромвестК» направленных на вывод активов должника.

В этой связи в рамках настоящего обособленного спора подлежит применению статья 10 Закона о банкротстве в редакции, подлежащей применению в рамках настоящего обособленного спора, а также пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу 3 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции, подлежащей применению в рамках настоящего обособленного спора, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия

контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Из материалов дела следует, что с расчетного счета ООО «Промтранс» в период с 01.04.2016 по 15.09.2017 имели место снятия денежных средств на общую сумму 2 405 542,60 руб., платежи перечислены в приложении к заявлению конкурсного управляющего (т. 1, л.д. 38-40). В подтверждение указанного обстоятельства представлена выписка по операциям по счету должника в ПАО АКБ «Авангард» (т.д. 1, л.д. 44-77).

Кроме того, 07.09.2017 с расчетного счета должника на расчетный счет ООО «Промвест-К», перечислены денежные средства в сумме 1 538 000 руб. с назначением платежа «Договор 2 сумма от 06.09.2017, в том числе НДС (18 %) 234 610,17», 08.09.2017 должником ООО «Промвест-К» перечислены денежные средства в сумме 78 000 руб. с назначением платежа «оплата по договору № 2 сумма от 06.09.2017, в том числе НДС (18 %) 11898,31». Как указано конкурсным управляющим, 123 000 руб. возвращены на счет должника 04.10.2017.

Суд первой инстанции проанализировал указанные операции и перечисления и признал их необоснованными, пришел к выводам о наличии оснований для взыскания: с _____ в конкурсную массу ООО «Промтранс» убытков в сумме 2 405 542,60 руб.; с _____ и ООО «Промвест-К» в конкурсную массу ООО «Промтранс» убытков в размере 1 493 000 руб. Судом первой инстанции установлено, что основания для взысканию убытков с _____ отсутствуют.

Повторно рассмотрев материалы дела, суд апелляционной инстанции не может согласиться выводами суда первой инстанции исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)) лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53 ГК РФ), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Таким образом, признание контролирующим должника лицом осуществляется по совершению лицом до возбуждения дела о банкротства действий, находящихся в причинной связи с банкротством.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц должник зарегистрирован в качестве юридического лица 22.11.2013 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области за основным государственным регистрационным номером 1135543054041, идентификационный номер налогоплательщика 5507243828. Учредителем (единственным участником) юридического лица является _____, также являвшийся в

период осуществления указанных выше перечислений и на дату возбуждения производства по делу о банкротстве директором общества.

Соответственно, в рассматриваемом случае является лицом, контролирующим должника, и является субъектом, который в силу Закона о банкротстве может быть привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В соответствии с приведенными в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление № 53) разъяснениями для целей применения специальных положений законодательства о субсидиарной ответственности, по общему правилу, учитывается контроль, имевший место в период, предшествующий фактическому возникновению признаков банкротства, независимо от того, скрывалось действительное финансовое состояние должника или нет, то есть принимается во внимание трехлетний период, предшествующий моменту, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов (далее - объективное банкротство).

Пунктом 23 Постановления № 53 разъяснено, что согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам.

К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.).

Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана, в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или

несколько направлений хозяйственной деятельности, приносивших ему ранее весомый доход.

Нормы пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в ранее действовавшей редакции и новой нормы пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве с точки зрения материального права не отличаются в отношении ряда презумпций.

Кроме того, поскольку, нарушение прав должника в форме присвоения его денежных средств завершилось в период действия статьи 61.11 Закона о банкротстве, суд апелляционной инстанции считает возможным применение разъяснений статьи 61.11 Закона о банкротстве, данных в Постановлении № 53 к спорным правоотношениям.

Из материалов дела, усматривается, что с расчетного счета ООО «Промтранс» в период с 01.04.2016 по 15.09.2017 были сняты денежные средства на общую сумму 2 405 542,60 руб.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

Ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие основания для снятия средств со счета должника, доказательства возврата обществу указанных сумм либо доказательства использования снятых денежных средств в интересах должника, что, по мнению коллегии суда, свидетельствует о его недобросовестности.

В части требования о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности в сумме 1 493 000 руб. ,

, ООО «Промвест-К», судом первой инстанции установлено следующее.

Из представленного в материалы дела договора № 2 от 06.09.2017 (т. 1, л.д. 41-42; т. 3, л.д. 144-146), подписанного ООО «Промвест-К» (продавец) и ООО «Промтранс» (покупатель), следует, что продавец обязался поставить покупателю товар, а покупатель обязался принять и оплатить стоимость товара на условиях данного договора. Цена на товар указывается в приложениях (спецификациях) к договору, которые оформляются на каждую партию. Платеж по каждой партии осуществляется в размере 100 % предоплаты.

В материалы дела представлена спецификация № 1 к договору № 2 от 06.09.2017 на поставку крупа горох колотый, крупа овсяная Геркулес, крупа гречневая (ядрица) на сумму 1 623 000 руб. (т. 3, л.д. 147).

Как следует из материалов дела, поставка товара осуществлена не была, денежные средства в сумме 123 000 руб. были возвращены платежным поручением № 3 от 04.10.2017 (т. 3, л.д. 148).

В подтверждение довода ответчиков о возврате денежных средств в остальной части представлен расходный кассовый ордер № 3 от 04.10.2017 на сумму 1 493 000 руб. (т. 3, л.д. 150), приходный кассовый ордер № 126 от 04.10.2017 на сумму 1 493 000 руб. (т. 1, л.д. 43).

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции относительно отсутствия надлежащих доказательств возврата денежных средств в кассу должника.

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

То есть, само по себе представление платежных документов о возврате наличных денежных средств не подтверждает обстоятельства, на которые ссылаются ответчики

Коллегия суда считает обоснованными доводы конкурсного управляющего о неразумности и несоответствии обычаям хозяйственного оборота наличный расчет между юридическими лицами на значительную сумму при наличии у ООО «Промвест-К» денежных средств на счете.

При этом аналогичная сумма задолженности указана в бухгалтерской отчетности ООО «Промвест-К» на конец 2017 года как краткосрочная задолженность. Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что ООО «Промвест-К» не осуществлен возврат денежных средств ООО «Промтранс».

На основании пункта 5 статьи 61.10 Закона о банкротстве арбитражный суд может признать лицо контролирующим должника лицом по иным основаниям.

Этими основаниями могут служить, например, любые неформальные личные отношения, в том числе установленные оперативно-разыскными мероприятиями, например, совместное проживание (в том числе состояние в т.н. гражданском браке), длительная совместная служебная деятельность (в том числе военная служба, гражданская служба), совместное обучение (одноклассники, однокурсники) и т.п.

Конкурсный управляющий ООО «Промтранс» указывает на фактическую аффилированность _____ и _____

_____ . В обоснование указанного, конкурсный управляющий ООО «Промтранс» Манько Игорь Николаевича ссылается на следующие обстоятельства.

Согласно ответу ПАО АКБ «Авангард» от 20.08.2020 № 74-1810/338 расчетным счетом ООО «Промвест-К» управляло то же лицо, что управляло расчетным счетом ООО «Промтранс». Вход в онлайн банки обоих обществ осуществлялся с одного ip адреса по месту жительства _____ в поселке Солнечный (т.д. 6 л.д. 62-107).

ООО «Промвест-К» пыталось доказать, что это случайное совпадение ip адресов, представив ответ ООО «ЛТ». Однако из ответа не следует, что ООО «Промвест-К» или _____ является абонентом ООО «ЛТ». Из ответа так же не следует, что один и тот же ip адрес мог быть предоставлен разным абонентам (указан ip адрес без двух последних знаков, то есть как минимум в ответе речь идет о 100 ip адресах).

Из указанных обстоятельств следует, что _____ контролировал деятельность _____ по управлению ООО «Промвест-К» и, следовательно, ООО «Промвест-К» контролировало деятельность ООО «Промтранс».

По мнению конкурсного управляющего, также на аффилированность указанных лиц по отношению друг к другу и ранее к должнику указывает, то, что что отзывы на апелляционную жалобу _____ и _____

идентичны по своему содержанию; в суде первой инстанции интересы и ООО «Промвест-К» одновременно в судебном заседании представлял Киселёв Е.В.

Кроме того, как следует из выписки по счету ООО «Промвест-К» в период хозяйственной деятельности ООО «Промвест-К», перечислила в свою пользу с расчетного счета ООО «Промвест-К» денежные средства в общей сумме 2 278 700 рублей, что подтверждается выпиской ООО «Промвест-К» (т.д. 3, л.д. 23-69).

Помесячно было перечислено: 171 000 рублей в октябрь 2017 года; 53 000 рублей в ноябре 2017 года; 93 000 рублей в декабре 2017 года; 88 500 рублей в январе 2018 года; 114000 рублей в феврале 2018 года; 39 000 рублей в марте 2018 года; 46 500 рублей в апреле 2018 года; 252 000 рублей в августе 2018 года; 80 500 рублей в сентябре 2018 года; 53 500 в октябре 2018 года; 62 000 рублей в ноябре 2018 года; 56 800 рублей в марте 2019 года; 335 500 рублей в апреле 2019 года; 92 500 рублей в мае 2019 года; 135 200 рублей в июне 2019 года; 79 000 рублей в июле 2019 года; 141 000 рублей в сентябре 2019 года; 113 600 рублей в октябре 2019 года; 128 500 рублей в ноябре 2019 года.

не представила доказательств того, что деньги были сняты с расчётного счета не в личных целях.

Выпиской по расчетному счету ООО «Промвест-К» подтверждается, что указанные денежные средства не являются заработной платой (в указанных размерах не уплачены налоги и страховые взносы).

Денежных средств у ООО «Промвест-К» для возврата ООО «Промтранс» нет, хозяйственная деятельность ООО «Промвест-К» с декабря 2019 года более не ведется. Обратного из материалов дела не следует, суду не доказано.

Из изложенного следует вывод, что _____ является конечным выгодоприобретателем от сделки между ООО «Промтранс» и ООО «ПромвестК».

В соответствии с пунктом 7 Постановления № 53 предполагается, что лицо, которое извлекло выгоду из незаконного, в том числе недобросовестного, поведения руководителя должника является контролирующим (подпункт 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

В соответствии с этим правилом контролирующим может быть признано лицо, извлекавшее существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не могла бы образоваться, если бы действия руководителя должника соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности.

Согласно пункту 21 Постановления № 53, если необходимой причиной объективного банкротства явились сделка или ряд сделок, по которым выгоду извлекло третье лицо, признанное контролирующим должника исходя из презумпции, закрепленной в подпункте 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, такой контролирующий выгодоприобретатель несет субсидиарную ответственность, предусмотренную статьей 61.11 Закона о банкротстве, солидарно с руководителем должника (абзац первый статьи 1080 ГК РФ).

Из подпункта 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве следует, что пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что ООО «Промвест-К» и _____ извлекали выгоду из незаконного или недобросовестного поведения директора должника _____, указанные лица являются контролирующими должника лицами и, как указано в заявлении, также должны быть привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника

Кроме того, суд апелляционной инстанции считает необходимым учитывать следующее.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 16 постановления от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление № 53) суд должен оценить существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка

(операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения - появлению признаков объективного банкротства.

Суду необходимо исследовать сделки и другие операции должника, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), как каждую в отдельности, так и их совокупность, оценив при этом способствовали ли эти сделки (операции) возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

Суд первой инстанции в обжалуемом определении заключил, что в данном случае снятие денежных средств осуществлялось в течение длительного времени, отсутствуют основания для вывода, о том, что именно изъятие в течение 2016-2017 годов денежных средств руководителем должника воспрепятствовало продолжению хозяйственной деятельности и явилось причиной объективного банкротства. Суд считает доказанным факт причинения должнику убытков в сумме безосновательно изъятых у должника денежных средств.

Суд апелляционной инстанции не соглашается с указанным выводом суда первой инстанции в связи со следующим.

Дело о банкротстве должника возбуждено по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промэкс».

Иных кредиторов в деле заявлено не было.

Кредиторская задолженность перед обществом с ограниченной ответственностью «Промэкс» возникла в следующие периоды: 18.08.2016 получен займ в сумме 1 800 000 руб.; 04.04.2017 получено неосновательное обогащение в сумме 107 016 руб.; 04.07.2017 получено неосновательное обогащение в сумме 300 000 руб.; 11.07.2017 получено неосновательное обогащение в сумме 300 000 руб.; 20.07.2017 получено неосновательное обогащение в сумме 55 000 руб.; 04.08.2017 получено неосновательное обогащение в сумме 130 000 руб..

В реестр требований кредиторов должника в настоящее время включены требования в размере 3 374 346 руб. 68 коп., в том числе: 2 887 097 руб. 68 коп.- сумма основного долга и проценты; 272 568 руб. - проценты на требования кредиторов; 214 681 руб.- штрафные санкции (т.д. 6 л.д. 19).

Задолженность по текущим расходам в процедуре банкротства составляет около 300 000 рублей.

Суммарная задолженность ООО «Промтранс» превышает 3 600 000 рублей.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции полагает доказанными доводы конкурсного управляющего должником о том, что причиной объективного банкротства явились ООО «Промтранс» – действия

направленные на преднамеренное банкротство должника такие как:

- безвозмездное изъятие руководителем должника денежных средств из оборота ООО «Промтранс», включая заёмные средства, на сумму 2 405 503 руб.;

- безвозмездное перечисление остатка денежных средств на счете в сумме 1 616 000 в пользу ООО «Промвест-К»;

- прекращение хозяйственной деятельности ООО «Промтранс», одновременно с началом хозяйственной деятельности в ООО «Промвест-К».

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», согласно которым при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе статья 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (статья 61.11 Закона о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

Если допущенные контролирующим лицом (несколькими контролирующими лицами) нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании абзацев первого и третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

В том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ.

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям статей 133 и 168 АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную статьей 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

Согласно пункту 21 Постановления № 53, если необходимой причиной объективного банкротства явились сделка или ряд сделок, по которым выгоду извлекло третье лицо, признанное контролирующим должника исходя из презумпции, закрепленной в подпункте 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, такой контролирующий выгодоприобретатель несет субсидиарную ответственность, предусмотренную статьей 61.11 Закона о банкротстве, солидарно с руководителем должника (абзац первый статьи 1080 ГК РФ).

Доводы ответчиков о недоказанности конкурсным управляющим сведений, подтверждающих, что действия ответчиков привели к банкротству должника, опровергаются материалами дела.

С учетом изложенного коллегия суда пришла к выводу о том, что материалами дела доказана вся совокупность условий, необходимых для возложения на _____, общество с ограниченной ответственностью «Промвест-К» и _____ субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Промтранс».

Несоответствие выводов, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, являются основаниями для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции (пункты 1, 3 части 1 статьи 270 АПК РФ).

При указанных обстоятельствах определение суда первой инстанции подлежит отмене, апелляционная жалоба конкурсного управляющего ООО «Промтранс» Манько Игоря Николаевича - удовлетворению.

В силу пункта 8 статьи 61.16 Закона о банкротстве при рассмотрении апелляционной жалобы на определение об отказе в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, суд апелляционной инстанции,

установив наличие основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности (при отсутствии возможности установить размер ответственности) и отменив определение суда первой инстанции, принимает судебный акт, в резолютивной части содержащий выводы о доказанности наличия основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» указал (пункт 42), что в случае приостановления производства по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности судом апелляционной инстанции в резолютивной части постановления также указывается на направление вопросов о возобновлении производства по делу и об определении размера ответственности в суд первой инстанции (пункты 8 и 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве).

На основании вышеизложенного судебная коллегия приходит к выводу о доказанности оснований для привлечения солидарно _____, общества с ограниченной ответственностью «Промвест-К» и Крючкова Станислава Вячеславовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в сумме 1 493 000 руб.

Апелляционная коллегия также полагает доказанными наличие оснований для привлечения _____ к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, и приостановлении рассмотрения заявления до окончания формирования конкурсной массы и завершения расчетов с кредиторами должника.

Вопрос об определении размера субсидиарной ответственности будет разрешен судом первой инстанции после окончания расчетов с кредиторами.

На основании изложенного и руководствуясь пунктами 1, 2 части 1 статьи 270, статьей 271, пунктами 1, 3 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Промтранс» Манько Игоря Николаевича удовлетворить, определение Арбитражного суда Омской области от 24 сентября 2020 года по делу № А46-5291/2019 отменить.

Принять новый судебный акт.

Признать доказанным наличие оснований для привлечения Крючкова Станислава Вячеславовича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Промтранс».

Признать доказанным наличие оснований для привлечения солидарно _____, общества с ограниченной ответственностью «Промвест-К» и _____ в сумме 1 493 000 руб.

Приостановить рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами.

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промвест-К» оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.В. Дубок

Судьи

О.Ю. Брежнева

М.В. Смольникова