



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07,
<http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Тюмень
07 октября 2019 года

Дело № А70-15591/2018

Резолютивная часть определения оглашена 30.09.2019
Определение изготовлено в полном объеме 07.10.2019

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Ли Э.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кликушиной А.С., рассмотрев единолично в предварительном судебном заседании в рамках дела возбужденного по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дорстрой» (ИНН 7204080494, ОГРН 1037200650937) о признании общества с ограниченной ответственностью «Стройдорсервис» (ИНН 7203345250, ОГРН 1157232020340) несостоятельным (банкротом),

заявление конкурсного управляющего Пальчиковского Александра Александровича к бывшему руководителю ООО «Стройдорсервис» о взыскании убытков,

лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, аудиозапись не велась,

установил:

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 18.01.2019 в отношении ООО «Стройдорсервис» введена процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим должника назначен Пальчиковский Александр Александрович.

Сведения о введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсант» №14(6494) от 26.01.2019.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В Арбитражный суд Тюменской области 29.05.2019 обратился конкурсный управляющий с заявлением к бывшему руководителю ООО «Стройдорсервис» о взыскании убытков.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 04.06.2019 указанное заявление принято Судом к производству, предварительное судебное заседание назначено на 02.07.2019, впоследствии судебное разбирательство назначено на 29.07.2019, впоследствии отложено на 28.08.2019.

23.08.2019 от конкурсного управляющего в материалы дела поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.08.2019 судебное заседание отложено на 23.09.2019.

19.09.2019 от конкурсного управляющего в материалы дела поступило дополнение к заявлению о взыскании убытков.

Представители конкурсного управляющего, _____, заявителя по делу в судебное заседание в назначенное время не явились, уведомлены в порядке, установленном статьёй 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие не явившихся представителей конкурсного управляющего, _____, заявителя по делу.

Протокольным определением от 23.09.2019 в судебном заседании в соответствии со статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) объявлен перерыв до 30.09.2019. Об объявлении перерыва в судебном заседании, а также о времени и месте продолжения судебного заседания участники арбитражного процесса извещены путем размещения объявления на официальном интернет-портале в разделе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>).

25.09.2019 конкурсного управляющего в материалы дела поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

Изучив материалы дела, оценив письменные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд установил следующее.

Изучив материалы дела, оценив письменные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 129 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени доверенностью, иными лицами, действовавшими в документами: должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или: учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать: в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

Пунктом 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

По общему правилу причинение вреда подразумевает уменьшение стоимости и объема имущества без эквивалентного встречного предоставления.

Кроме того, отчуждение активов должника в виде денежных средств лишило возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как следует из материалов дела, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц директором ООО «СТРОЙДОРСЕРВИС» с 25.08.2017 по дату открытия конкурсного производства являлся

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 21.02.2017 директором ООО «СТРОЙДОРСЕРВИС» с 29.05.2015 по 25.08.2017 являлся

1.

Контролирующими должника лицами ООО «СТРОЙДОРСЕРВИС» обязанность по передаче документации конкурсному управляющему не исполнена, первичные и бухгалтерские документы до настоящего времени не переданы.

Конкурсным управляющим лицам, контролирующим должника, направлялись запросы о предоставлении документов и информации в соответствии с требованиями Закона о банкротстве.

В ходе процедуры банкротства конкурсным управляющим в Арбитражный суд Тюменской области подано заявление об обязанности бывшего руководителя ООО «СТРОЙДОРСЕРВИС» передать конкурсному управляющему ООО «СТРОЙДОРСЕРВИС» Пальчиковскому Александру Александровичу документы общества.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 16.04.2019 заявление конкурсному управляющему удовлетворено. До настоящего какие-либо документы, подтверждающие расходование денежных средств управляющему не переданы.

Из выписки о движении денежных средств по расчетному счету ООО «СТРОЙДОРСЕРВИС» №407*****821, представленной ПАО Запсибкомбанк», следует, что в период с 15.01.2016 по 16.12.2016 с расчетного счета должника осуществлен перевод денежных средств на общую сумму 5 036 500 рублей 00 копеек с назначением платежа «Перевод денежных средств на карту 4116870111087671 на хознужды. Без налога (НДС)».

Считая, что действия по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «СТРОЙДОРСЕРВИС» причинили вред имущественным правам должника и кредиторов, привели к уменьшению конкурсной массы, выбытию имущества должника, за счет которого возможно было погашение требований кредиторов, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением в суд.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53, при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе статья 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (статья 61.11 Закона о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

Если допущенные контролирующим лицом (несколькими контролирующими лицами) нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании абзацев первого и третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

В том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ.

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям статей 133 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную статьей 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

На основании изложенного суд переквалифицирует требования, предъявленных к Намазову Намигу Иману оглы о взыскании убытков на требование о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 2 статьи 61.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу пункта 1 статьи 61.10. Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Законом, под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо, в частности, являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Возможность определять действия должника может достигаться: 1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения; 2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии; 3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника); 4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии:

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника:

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Все привлекаемые к субсидиарной ответственности лица, относятся к лицам, которые в соответствии с учредительными документами юридического лица уполномочены выступать от его имени, являлись контролирующими должника лицами.

Как следует из материалов дела, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 21.02.2017 директором ООО «СТРОЙДОРСЕРВИС» с 29.05.2015 по 25.08.2017 являлся

По утверждению конкурсного управляющего, лицами, подлежащими привлечению к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным статьей 61.12. Закона о банкротстве является:

Федеральным законом от 29.07.2017 №266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Закон №266-ФЗ) в Закон о банкротстве были внесены изменения, вступающие в силу со дня его официального опубликования (текст Закона №266-ФЗ опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 30.07.2017 в «Российской газете» от 04.08.2017 №172, в Собрании законодательства Российской Федерации от 31.07.2017 №31 (часть I) статья 4815.

Пунктом 3 статьи 4 Закона №266-ФЗ предусмотрено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона №266-ФЗ), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции Закона №266-ФЗ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации придание обратной силы закону - исключительный тип его действия во времени, использование которого относится к прерогативе законодателя; при этом либо в тексте закона содержится специальное указание о таком действии во времени, либо в правовом акте о порядке вступления закона в силу имеется подобная норма; законодатель, реализуя свое исключительное право на придание закону обратной силы, учитывает специфику регулируемых правом общественных отношений; обратная сила закона применяется преимущественно в отношениях, которые возникают между индивидом и государством в целом, и делается это в интересах индивида (уголовное законодательство, пенсионное законодательство); в отношениях, субъектами которых выступают физические и юридические лица, обратная сила не применяется, ибо интересы одной стороны правоотношения не могут быть принесены в жертву интересам другой, не нарушившей закон (Решение от 01.10.1993 №81-р; определения от 25.01.2017 №37-О-О, от 15.04.2008 №262-О-О, от 20.11.2018 №745-О-О, от 16.07.2009 №691-О-О, от 23.04.2015 №821-О и др.).

Данная правовая позиция дополнительно закреплена в Постановлении Конституционного Суда РФ от 15.02.2016 №3-П «По делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Е.В. Потоцкого».

Поскольку вопросы субсидиарной ответственности - это вопросы отношений между кредиторами и контролирующими должника лицами, основания субсидиарной ответственности, даже если они изложены в виде презумпций, относятся к нормам материального гражданского (частного) права, и к ним не может применяться обратная сила, исходя из того, что каждый участник гражданского оборота должен быть осведомлен об объеме и порядке реализации своих частных прав по отношению к другим участникам оборота с учетом действующего в момент возникновения правоотношений правового регулирования.

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 №137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разъяснено, что положения Закона о банкротстве в редакции Закона №73-ФЗ (в частности, статья 10) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим органом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона №73-ФЗ. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона №73-ФЗ, то применению подлежат положения Закона о банкротстве о субсидиарной ответственности по обязательствам должника в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона №73-ФЗ (в частности, статья 10) независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Таким образом, применение той или иной редакции статьи 10 Закона о банкротстве в целях регулирования материальных правоотношений зависит от того, когда имело место действие и (или) бездействие контролирующего должника лица, если требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов, то такое контролирующее лицо подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Следовательно, нормы материального права должны применяться на дату предполагаемого неправомерного действия или бездействия, повлекшее привлечение к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В настоящем случае в период с 15.01.2016 по 16.12.2016 с расчетного счета должника осуществлен перевод денежных средств на общую сумму 5 036 500 рублей 00 копеек, соответственно настоящее заявление подлежало рассмотрению по правилам статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ.

Основанием для обращения конкурсного управляющего с заявлением о взыскании убытков явилось необоснованное списание руководителем должника денежных средств с расчетного счета.

В ранее действовавшей статье 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ) содержалась следующая норма:

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 4 указанной статьи если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица.

Согласно пункту 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

4) документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

5) на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице:

в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов;

в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

Редакция Закона о банкротстве от 28.06.2013 №134-ФЗ, не предусматривала оснований для привлечения к субсидиарной ответственности в связи с обстоятельствами, изложенными в подпункте 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, между тем предусматривала оснований для привлечения к субсидиарной ответственности в связи с обстоятельствами, изложенными в подпункте 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Как было указано Судом выше, из выписки о движении денежных средств по расчетному счету ООО «СТРОЙДОРСЕРВИС» №407*****821, представленной ПАО Запсибкомбанк», следует, что в период с 15.01.2016 по 16.12.2016 с расчетного счета должника осуществлен перевод денежных средств на общую сумму 5 036 500 рублей 00 копеек с назначением платежа «Перевод денежных средств на карту 4116870111087671 на хозяйные нужды. Без налога (НДС)».

В материалы дела налоговым органом представлен бухгалтерский баланс ООО «СТРОЙДОРСЕРВИС» за 2015 год, согласно которому, запасы на отчетную дату отчетного периода составили 3 911.000 тыс. рублей, денежные средства и денежные эквиваленты составили 130.000 тыс. рублей, баланс (актив) составил 4041.000 тыс. рублей.

Согласно бухгалтерскому балансу ООО «СТРОЙДОРСЕРВИС» за 2016 год, запасы на отчетную дату отчетного периода составили 2 115.000 тыс. рублей, денежные средства и денежные эквиваленты составили 3.000 тыс. рублей, баланс (актив) составил 5 430.000 тыс. рублей.

На основании изложенного, Суд приходит к выводу, что необоснованное получение привело к значительному снижению активов на балансе должника, следовательно можно сделать вывод о том, что контролирующее должника лицо своими действиями довело ООО «СТРОЙДОРСЕРВИС» до банкротства.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53, при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе статья 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (статья 61.11 Закона о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы заявителя и возражения ответчика, обстоятельства дела, суд приходит к выводу о доказанности материалами дела

оснований для привлечения как бывшего руководителя к субсидиарной ответственности на основании пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Согласно реестру требований кредиторов ООО «СТРОЙДОРСЕРВИС» общий размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также расходов на проведение процедуры конкурсного производства составляет 5 007 224 рубля 49 копеек, из них: 4 260 852 рубля 00 копеек суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, 544 697 рублей 40 копеек суммы требований, заявленных после закрытия реестра, 201 675 рублей 09 копеек суммы текущих платежей.

При этом, как следует из представленных конкурсным управляющим документов, у должника в конкурсной массе отсутствует имущество, за счет которого возможно удовлетворение требований кредиторов.

Таким образом, размер субсидиарной ответственности составляет 5 007 224 рубля 49 копеек.

Если банкротство наступило в результате действий (бездействия) контролирующего лица, однако помимо названных действий (бездействия) увеличению размера долговых обязательств способствовали и внешние факторы (например, имели место неправомерный вывод активов должника под влиянием контролирующего лица и одновременно порча произведенной должником продукции в результате наводнения), размер субсидиарной ответственности контролирующего лица может быть уменьшен по правилам абзаца второго пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем 10 пункта 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» к руководителю должника не могут быть применены презумпции, установленные подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если необходимая документация (информация) передана им арбитражному управляющему в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. Такая передача документации (информации) не исключает возможность привлечения руководителя к ответственности в виде возмещения убытков, вызванных просрочкой исполнения обязанности, или к субсидиарной ответственности по иным основаниям.

По правилам статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств того, что в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности передал конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию о хозяйственной деятельности должника, наличия иных внешних факторов влияющих на размер субсидиарной ответственности в материалы дела не представлено.

Таким образом, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в сумме 5 007 224 рубля 49 копеек.

Как разъяснено в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из

кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

В случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник. Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

В силу пункта 12 статьи 61.16 Закона о банкротстве определение о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенное в соответствии с пунктами 9 - 11 настоящей статьи, подлежит исполнению после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанцией соответствующего судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 60, 61.11, 61.14, 61.16, 61.20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 101, 102, 110, 176, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд,

определил:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Привлечь бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью «Стройдорсервис» (ИНН 7203345250, ОГРН 1157232020340) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Взыскать с _____ в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Стройдорсервис» (ИНН 7203345250, ОГРН 1157232020340), в порядке субсидиарной ответственности, 5 007 224 рубля 49 копеек.

Выдать исполнительный лист.

В удовлетворении заявленных требований в остальной части отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд, путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Определение направить конкурсному управляющему, Намазову Намигу Иману оглы.

Судья

Ли Э.Г.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.05.2019 7:34:03
Кому выдана Ли Эдуард Геннадьевич