

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-11256/2021(1)-АК

г. Пермь

18 октября 2021 года

Дело № А60-14128/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 октября 2021 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Чухманцева М.А.,

судей

Плаховой Т.Ю., Чепурченко О.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Чадовой М.Ф.,

при участии:

от истца:

, паспорт, доверенность от 27.09.2021, диплом,

иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу истца ООО ТК «Логистические Решения»

на решение Арбитражного суда Свердловской области

от 29 июня 2021 года

по делу № А60-14128/2021

по иску ООО ТК «Логистические Решения» (ОГРН 1136678004616, ИНН 6678026920)

к

и

о взыскании 948 662,85 руб. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Торгово-производственная компания Трейд+»,

установил:

ООО ТК «Логистические Решения» (далее – истец) обратился в суд с иском к \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ (далее –



ответчики) о взыскании 948 662,85 руб. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Торгово-производственная компания Трейд+».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2021 в иске отказано полностью.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда от 29.06.2021 отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В жалобе указывает на неполное выяснение судом обстоятельств по делу, не рассмотрены ходатайство истца в части истребования сведений по расчетным счетам, не истребована выписка по расчетным счетам. У ответчика имелась дебиторская задолженность к третьим лицам в сумме, превышающей задолженность перед кредитором, ответчиками не представлено доказательств о том, что задолженность была нереальной к взысканию, принятия мер к взысканию задолженности и погашению долга. Суд неправомерно возложил на истца бремя доказывания возражений.

В апелляционной жалобе заявлено ходатайство об истребовании дополнительных доказательств.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца ходатайство об истребовании дополнительных доказательств поддержал.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021 судебное заседание отложено на 11.10.2021, из ПАО АКБ «Авангард» истребованы выписки по расчетным счетам ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» за 2015-2017 годы.

До судебного заседания из ПАО АКБ «Авангард» поступили запрашиваемые сведения.

От истца поступили дополнения к апелляционной жалобе.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021 в порядке статьи 18 АПК РФ произведена замена судьи Г.Н. Мухаметдиновой на судью Т.Ю. Плахову, рассмотрение дела начато сначала.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобой с учетом дополнений к ней.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание представителей не направили, в порядке статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.08.2016 по делу № А60-



22264/2016 с ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» в пользу ООО «Транспортная компания «Логистические Решения» взыскана задолженность в размере 948 662,85 руб., в том числе 794 525,00 руб. основного долга и 154 137,85 руб. неустойки, а также 21 973,00 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска.

Требования были основаны на неисполнении ООО «Транспортная компания «Логистические Решения» обязательств перед истцом за транспортно – экспедиционные услуги по договору транспортной – экспедиции № У-12/01-09/2014 от 12.09.2014.

Судом был выдан исполнительный лист серии ФС 013780742, который был предъявлен к исполнению в Тагилстроевский районный отдел судебных приставов г. Нижнего Тагила.

ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» было зарегистрировано в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ 30.07.2013 ИФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга.

Учредителем указанного юридического лица являлся -  
с размером доли в уставном капитале 100%, руководителями общества являлись: в период с 30.07.2013 по 27.12.2016, в период с 27.12.2016 по 2019 год;

20.05.2019 ИФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» в связи с исключением указанного юридического лица из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Вследствие ликвидации ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.08.2016 по делу №А60-22264/2016 осталось не исполненным.

Ссылаясь на неисполнение обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве общества, недобросовестность действий (бездействие)

и при исключении регистрирующим органом ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» из ЕГРЮЛ, наличии задолженности перед ООО «Транспортная компания «Логистические Решения» ООО «Транспортная компания «Логистические Решения» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Торгово-производственная компания Трейд+».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 5 октября 2020 года по делу А60-12257/2020 ООО «Транспортная компания «Логистические Решения» было отказано в удовлетворении исковых требований по данным основаниям.

Основанием для подачи настоящего заявления послужило неразумное и недобросовестное поведения оглы и ,



выразившееся в безвозмездном списании в свою пользу денежных средств ООО «Торгово-производственная компания Трейд+»; непринятия мер ко взысканию дебиторской задолженности и её распределению в связи с ликвидацией ООО «Торгово-производственная компания Трейд+».

Не установив оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), оценив доводы апелляционной жалобы, дополнений к ней, с учетом дополнительных документов, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены судебного акта и удовлетворении требований истца в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Частями 1 - 2 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Ответственность, предусмотренную пунктом 1 настоящей статьи, несут также члены коллегиальных органов юридического лица, за исключением тех из них, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение юридическому лицу убытков, или, действуя добросовестно, не принимал участия в голосовании.

Как установлено частью 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Частью 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ установлено, что исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1



Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Из материалов дела следует, что Общество исключено из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», положения которого аналогичны пункту 1 статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц влечет правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам.

В силу пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Исполнительный лист был предъявлен к исполнению в Тагилстроевский районный отдел судебных приставов г. Нижнего Тагила, однако требование взыскателя не было удовлетворено. Из представленных налоговым органом сведений следует, что у общества в ПАО АКБ «Авангард» имелись текущий и расчетный счета №407028...2065 (16.08.2013 – дата открытия), закрыты 19.12.2017.

Вместе с тем, исключение общества из Единого государственного реестра юридических лиц произошло вследствие фактического прекращения юридическим лицом деятельности, поскольку в течение 12 месяцев директор общества не представлял данные бухгалтерской отчетности, движения денежных средств по банковским счетам отсутствовало.

, как лица, ответственные за ведение бухгалтерского и налогового учета, а также за своевременное предоставление отчетности, действуя разумно и добросовестно, не могли не знать о непредставлении необходимых документов в налоговые органы. Непредставление налоговой и бухгалтерской отчетности относится либо к неразумным, либо к недобросовестным действиям; в ином случае, если общество намерено прекратить деятельность, такое прекращение происходило



бы через процедуру ликвидации, с погашением имеющейся задолженности, а при недостаточности средств через процедуру банкротства.

Таким образом, указанные обстоятельства нельзя признать нормальной практикой, а действия \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, которые на момент исключения общества из Единого государственного реестра являлись исполнительным органом и участником общества, противоречат основной цели деятельности коммерческой организации. Действия \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, повлекшие исключение общества из Единого государственного реестра юридических лиц, лишили истца возможности взыскать задолженность с общества в порядке исполнительного производства, а при недостаточности имущества - возможности участвовать при ликвидации общества путем включения в промежуточный ликвидационный баланс.

В соответствии с пунктом 2 статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц влечет правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам. В силу пункта 3.1 ст. 3 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества. В пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации указаны следующие лица: лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени; члены коллегиальных органов юридического лица; лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным выше.

В рассматриваемом деле таковыми являются \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_.

Исключение юридического лица из ЕГРЮЛ в порядке пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ происходит вследствие фактического прекращения юридическим лицом деятельности, а именно отсутствия движения по счетам и не сдаче бухгалтерской отчетности. Указанное не является нормальным поведением контролирующих должника лиц в коммерческой практике.



Непредставление налоговой и бухгалтерской отчетности относится либо к неразумным, либо к недобросовестным действиям; в ином случае, если общество намерено прекратить деятельность, такое прекращение происходило бы через процедуру ликвидации, с погашением имеющейся задолженности, а при недостаточности средств через процедуру банкротства.

Согласно части 3 статьи 64.2 ГК РФ исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 Кодекса.

Как следует из материалов дела, 20.05.2019 ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» исключено из государственного реестра как недействующее юридическое лицо.

Абзацем 2 пункта 1 статьи 53.1 ГК РФ установлены условия возложения субсидиарной ответственности на лицо, которое в силу закона уполномочено выступать от его имени, такая ответственность возникает, в случае если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

При этом необходимо учитывать разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», согласно которым привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (статья 10 ГК РФ) (пункт 1 Постановления № 53).

При реализации этой ответственности не отменяется и действие общих оснований гражданско-правовой ответственности - для привлечения к ответственности необходимо наличие всех элементов состава гражданского правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя.

Привлечение к вышеназванной ответственности возможно только в том случае, если судом установлено, что исключение должника из реестра в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения



им долга возникли в связи с действиями контролирующих общество лиц и по их вине, в результате их недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия).

При обращении в суд с соответствующим иском доказывание кредитором неразумности и недобросовестности действий лиц, контролировавших исключенное из реестра недействующее юридическое лицо, объективно затруднено. Кредитор, как правило, лишен доступа к документам, содержащим сведения о хозяйственной деятельности общества, и не имеет иных источников сведений о деятельности юридического лица и контролирующих его лиц.

По смыслу статьи 3 Закона №14-ФЗ, если истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением обществом обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из этого реестра и представить доказательства правомерности своего поведения. В случае отказа от дачи пояснений (в том числе при неявке в суд) или их явной неполноты, непредоставления ответчиком суду соответствующей документации бремя доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами возлагается судом на ответчика.

Лицо, контролирующее должника, не может быть привлечено к субсидиарной ответственности, если докажет, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по обычным условиям делового оборота и с учетом сопутствующей деятельности общества с ограниченной ответственностью предпринимательских рисков, оно действовало добросовестно и приняло все меры для исполнения обществом обязательств перед своими кредиторами.

В подпункте 5 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор, в том числе, знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы





принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требуемых или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Обосновывая свои исковые требования, истец исходил из того, что ООО «Транспортная компания «Логистические Решения» не получило удовлетворение своего денежного требования от ООО «Торгово-производственная компания Трейд+». Несмотря на наличие задолженности, ответчик совершил расходование денежных средств организации без представления оправдательных документов. Недобросовестные и неразумные действия ответчика по выводу денежных средств из общества лишили истца возможности получить денежные средства.

Судом апелляционной инстанции у ПАО АКБ «Авангард» были истребованы выписки по расчетным счетам ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» за 2015-2017 годы.

В ходе анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» судом апелляционной инстанции установлено, что за период с 18.02.2015 по 09.09.2015 обществом произведены операции по оплате услуг за ООО «Уралпаллет» на сумму 1 080 000 руб. а также операции по снятию наличных денежных средств с расчетного счета на общую сумму 2 013 000 руб., в общей сумме с расчетного счета ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» было списано 3 093 120 руб.

Документы, свидетельствующие о расходовании денежных средств на нужды ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» ответчиками в материалы дела не представлены.

Согласно сведениям с ЕГРЮЛ руководителем и участником ООО «Уралпаллет» являлся

29.05.2019 ООО «Уралпаллет» так же как и ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» было ликвидировано по решению ФНС России в связи с непредставлением отчетности.

Согласно бухгалтерскому балансу ООО «Торгово-производственная компания Трейд+», имеются сведения о наличии у общества на 2016 год дебиторской задолженности в сумме 3 600 000 руб.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о выводе ответчиками денежных средств из общества в период образования задолженности ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» перед ООО «Транспортная компания «Логистические Решения».

Ответчики не приняли мер по погашению задолженности ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» перед кредитором ООО «Транспортная компания «Логистические Решения» в период осуществления полномочий руководителя организации, при том, что денежные средства в размере,



достаточном для такого погашения, поступали на счета ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» и были сняты со счета при отсутствии документального обоснования расходования денежных средств на нужды ООО «Торгово-производственная компания Трейд+».

В свою очередь, при осуществлении полномочий единоличного исполнительного органа общества, не принял мер к взысканию задолженности с ООО «Уралпаллет», по обязательствам которого ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» осуществило платежи на сумму 1 080 000 руб., не принял мер по возврату (истребованию/взысканию) денежных средств в размере 2 013 000 руб., которые были без обоснования необходимости сняты со счета должника в период осуществления полномочий директора должника

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности факта недобросовестности и неразумности действий ответчиков, которые имели своей целью ликвидацию общества в отсутствие удовлетворения требований кредиторов, в частности истца.

Поскольку материалами дела подтверждается необоснованное снятие с расчетного счета должника денежных средств и их расходование на цели, не связанные с хозяйственной деятельностью должника (обратного ответчиками не доказано), а также не принятие ответчиками мер к взысканию дебиторской задолженности и её распределению в связи с ликвидацией ООО «Торгово-производственная компания Трейд+», что привело к уменьшению стоимости имущества должника и полной утрате возможности кредитора получить удовлетворение своих требований по обязательствам, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии основания для привлечения

к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Торгово-производственная компания Трейд+».

Таким образом, решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2021 подлежит отмене в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, что привело к неправильному применению судом норм материального права (пункты 3 и 4 части 1, часть 2 статьи 270 АПК РФ).

Суд апелляционной инстанции принимает по делу новый судебный акт об удовлетворении искового заявления о взыскании солидарно с и в пользу ООО «Транспортная компания «Логистические решения» в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ликвидированного юридического лица ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» 948 662,85 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного



процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 29 июня 2021 года по делу № А60-14128/2021 отменить.

Привлечь \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Торгово-производственная компания Трейд+».

Взыскать солидарно с \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ в пользу ООО «Транспортная компания «Логистические решения» в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Торгово-производственная компания Трейд+» 948 662,85 рубля.

Взыскать с \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ в пользу ООО «Транспортная компания «Логистические решения» 21 973 рубля в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, по 10 986,50 рубля с каждого.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

М.А. Чухманцев

Судьи

Т.Ю. Плахова

О.Н. Чепурченко

