



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 октября 2020 года

Дело № А33-24878/2018К8

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «15» октября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен «22» октября 2020 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Радзиховской В.В.,
судей: Дамбарова С.Д., Парфентьевой О.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лизан Т.Е.,
с использованием систем видеоконференц-связи с Восьмым арбитражным
апелляционным судом, при выполнении судебного поручения судьей Восьмого
арбитражного апелляционного суда Веревкиным А.В., при ведении протокола судебного
заседания секретарем Миковой Н.С.,
при участии в Восьмом арбитражном апелляционном суде:
конкурсного управляющего ООО «Сибстройбизнес» - Пальчиковского Александра
Александровича,
при участии в Третьем арбитражном апелляционном суде:
от _____ - представителя по доверенности от
15.11.2019,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу _____
на определение Арбитражного суда Красноярского края от 21 августа 2020
года по делу № А33-24878/2018К8,

установил:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью
«Сибстройбизнес» (ОГРН 1142468020012, ИНН 2463254542, далее - должник),
возбужденного на основании заявления общества с ограниченной ответственностью
«Стройбетон» (ОГРН 1145543004551, ИНН 5504244397), решением суда от 01.11.2018
признанного банкротом, определением Арбитражного суда Красноярского края от
21.08.2020 заявление конкурсного управляющего ООО «Сибстройбизнес» удовлетворено
частично. К субсидиарной ответственности солидарно привлечены
_____ по долгам ООО «Сибстройбизнес». В
удовлетворении требования о привлечении к субсидиарной ответственности Гришановой
Юлии Валерьевны отказано. Рассмотрение настоящего дела приостановлено до окончания
расчетов с кредиторами ООО «Сибстройбизнес».

Не согласившись с данным судебным актом, _____ обратилась с
апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд, в котором просит
отменить определение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель жалобы указал, что _____ представила все доказательства (три
акта приема-передачи документации) передачи документации должника в полном объеме
вновь назначенному руководителю - _____. Довод конкурсного управляющего о
том, что _____ является номинальным руководителем основывается только на
показаниях самой _____ Доказательств тому, что _____ являлась

фактическим руководителем после прекращения полномочий в качестве директора, не имеется. Акты приема-передачи документации не оспорены сторонами. В деле имеются доказательства фактического руководства (карточка образцов подписей и печатей в ООО «Экспобанк», заявление в МИФНС №23, управление расчетным счетом, оспариваемая конкурсным управляющим сделка по продаже имущества должника №А33-24878-9/2018, совершенная и т.д.).

Конкурсный управляющий ООО «Сибстройбизнес» Пальчиковский А.А. представил отзыв, в котором отклонил доводы апелляционной жалобы, указав на законность определения суда первой инстанции.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 апелляционная жалоба принята к производству, ее рассмотрение назначено на 15.10.2020.

В судебном заседании представитель поддержал доводы апелляционной жалобы, просит отменить определение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Конкурсный управляющий ООО «Сибстройбизнес» Пальчиковский А.А. поддержал возражения на доводы апелляционной жалобы, согласен с определением суда первой инстанции.

Учитывая, что иные лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, а также текста определения о принятии к производству апелляционной жалобы, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью (Федеральный закон Российской Федерации от 23.06.2016 №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти»), в разделе Картотека арбитражных дел официального сайта Арбитражные суды Российской Федерации Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>), в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела решением от 01.11.2018 ООО «Сибстройбизнес» признано банкротом по упрощенной процедуре и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на четыре месяца до 28 февраля 2019 года. Конкурсным управляющим должника утвержден Пальчиковский А.А. Данным решением суд обязал руководителя ООО «Сибстройбизнес» в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему Пальчиковскому А.А. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 05 ноября 2018 года.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, с 02.04.2014 по 31.01.2017 являлась учредителем общества, с 31.01.2017 учредителем являлась , директором общества с 02.04.2014 по 21.02.2017 являлась , с 21.02.2017 по 01.11.2018 директором общества являлась

01.02.2019 конкурсным управляющим должника в адрес направлен запрос о предоставлении информации и документов.

18.02.2019 направлен ответ конкурсному управляющему, из которого следует, что запрашиваемые документы предоставить невозможно на том основании, что доля в уставном капитале была ею продана новым учредителям 20.01.2017 и обязательства предусмотренные ФЗ «О бухгалтерском учете» и ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исполнены.

При рассмотрении заявления конкурсного управляющего об истребовании документации в материалы дела представлены письменные пояснения,

из которых следует, что документация общества была передана вновь назначенному директору , в подтверждение чего ответчиком представлены акт приема-передачи от 10.02.2017, из которой следует, что

переданы учредительные, банковские, кассовые документы, папки по бухгалтерской отчетности, документы по кадровой деятельности, печать, документы о поступлении товаров и услуг, документы на имущество, договоры за период с 2014 по 2017 годы.

Из объяснений данных судебному приставу-исполнителю, и сотруднику полиции, следует, что он не была осведомлена о том, что является директором общества в настоящий момент, никакую документацию она не принимала, паспорт был ею утерян в 2017 году, директором общества сроком на 3 месяца согласилась стать за вознаграждение в 2018 году.

09.09.2019 конкурсным управляющим должника повторно в адрес направлен запрос о предоставлении информации и документов. Вместе с тем, требование о передаче документов конкурсному управляющему не исполнено руководителем должника

Вступившим в законную силу определением от 08.11.2019 по делу №А33-24878/2018 на возложена обязанность передать конкурсному управляющему ООО «Сибирский строительный бизнес» Пальчиковскому А.А. следующие документы и материальные ценности:

1. учредительные документы должника (устав, учредительный договор, свидетельство о регистрации, с соответствующими изменениями, если таковые производились) с 02.04.2014 по 01.11.2018;

2. приказы и распоряжения, в том числе решения (протоколы) участников общества за период с 02.04.2014 по 01.11.2018;

3. локальные документы, подтверждающие полномочия руководящих органов;

4. учетную политику и документы, утвердившие ее;

5. ежегодные отчеты ревизионной комиссии о результатах деятельности, отчеты и заключения аудиторских фирм за последние три года;

6. документы, подтверждающие права ООО «Сибирский строительный бизнес» на недвижимое и движимое имущество, земельный участок, технический паспорт за период с 02.04.2014 по 01.11.2018;

7. электронную базу 1С предприятия (ООО «Сибирский строительный бизнес») за период с 02.04.2014 по 01.11.2018;

8. документы первичного бухгалтерского учета, бухгалтерской отчетности (квартальные и годовые балансы (форма № 1, 2) с отметкой налоговой инспекции, внебюджетные фонды и органы статистики (расчетные ведомости), с соответствующими отметками о принятии) за период с 2015 по 2018;

9. расшифровка расчетов с дебиторами по статье «расчеты с персоналом по прочим операциям»;

10. расшифровка авансов, выданных поставщикам и подрядчикам, обоснованность авансов;

11. расшифровка краткосрочных финансовых вложений;

12. акты инвентаризации имущества и финансовых обязательств за период с 02.04.2014 по 01.11.2018, последние инвентаризационные ведомости (в том числе акций, облигаций, ценных бумаг) по установленным формам;

13. расшифровку кредиторской (с указанием наименования кредитора, даты возникновения, его почтового адреса и суммы долга) с приложением первичных документов;

14. расшифровку дебиторской задолженности (с указанием дебитора, даты возникновения, его почтового адреса и суммы долга) с приложением первичных документов и информации о принятых мерах по её взысканию;

15. договоры, соглашения, контракты, заключенные со всеми юридическими и физическими лицами за весь период деятельности, но не менее чем за три последних года;

16. оборотно-сальдовые ведомости за 3 года до введения процедуры банкротства по всем счетам бухгалтерского учета, в т.ч. по 01, 02, 04, 08, 10, 19, 20, 26, 40, 41, 44, 50, 51, 53, 58, 60, 62, 63, 66, 61, 68, 69, 70, 71, 75, 76, 80, 90, 91;

17. книги покупок и продаж, авансовые отчеты, кассовые книги и отчеты за период с 02.04.2014 по 01.11.2018;

18. договоры купли-продажи транспортных средств (техники, иного движимого имущества) должника за период с 02.04.2014 по 01.11.2018;

19. договоры займа, заключенные должником за период с 02.04.2014 по 01.11.2018;

20. номера расчетного и иных счетов ООО «Сибирский строительный бизнес», наименование и реквизиты обслуживающих учреждений банков;

21. документы, свидетельствующие о выполнении или невыполнении ООО «Сибирский строительный бизнес» денежных обязательств перед контрагентами, бюджетом и внебюджетными фондами (неисполненные платежные требования, платежные поручения и т.п.);

22. справку о задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами (в том числе акт сверки с налоговой инспекцией);

23. лицензии (при наличии);

24. сертификаты (при наличии);

25. сведения об основных направлениях деятельности (основных видах продукции, работ, услуг) в форме пояснительной записки;

26. сведения об обременении имущества обязательствами перед третьими лицами (аренда, залог и т.п.) при наличии;

27. сведения о том, имеются ли притязания третьих лиц на имущество (активы), судебные споры, решения судов, действия судебных исполнителей, органов налоговой полиции и прочее;

28. сведения о внутренней структуре ООО «Сибирский строительный бизнес», перечень его структурных подразделений, филиалов и представительств;

29. сведения о фактической численности работников в форме справки, утвержденное штатное расписание или штатную расстановку рабочих;

30. приказы по личному составу (в т.ч. о приеме, увольнении, перемещении и т.д), трудовые договоры с работниками за 3 года до введения процедуры банкротства с приложением справки 2-НДФЛ по каждому сотруднику;

31. гражданско-правовые договоры, заключенные с физическими лицами и индивидуальными предпринимателями за период с 2014-2018 (в полном объеме);

32. сведения о выданных доверенностях в форме копии журнала учёта выдачи доверенностей;

33. нормативно-правовые акты органов исполнительной власти, касающиеся ООО «Сибирский строительный бизнес» его функций и видов деятельности;

34. сведения об ООО «Сибирский строительный бизнес» и функционировании службы безопасности (охраны) предприятия, материально ответственных лицах и лицах, ответственных за технику безопасности, пожарную безопасность, с предоставлением соответствующих приказов.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего частично, суд первой инстанции руководствуясь правилами Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ, пунктом 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", статьей 61.11 Закона о банкротстве, пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", статьями 7, 9, 10, 13, 14, 29 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», статьями 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об установлении совокупности условий для привлечения

к субсидиарной ответственности на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Повторно рассмотрев материалы дела, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный апелляционный суд не установил оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В силу части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела (далее - рассмотрение дела), совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Нормы о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц были определены законодателем в разное время следующими положениями:

- статья 10 Закона о банкротстве в редакции от 28.04.2009, N 73-ФЗ (действует по отношению к нарушениям, совершенным с 05.06.2009 по 29.06.2013);
- статья 10 Закона о банкротстве в редакции от 28.06.2013, N 134-ФЗ (действует по отношению к нарушениям, совершенным с 30.06.2013 по 29.07.2017);
- глава III.2 Закона о банкротстве в редакции от 29.07.2017 (действует по отношению к нарушениям, совершенным с 30.07.2017).

Поскольку заявитель в качестве фактических обстоятельств, послуживших основанием для обращения с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего лица должника лиц, указали на совершение ответчиками неправомερных бездействий, совершенных после 30.07.2017, суд первой инстанции правильно квалифицировал спорные правоотношения с использованием материальных норм, установленных названным Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ.

Предметом рассмотрения по настоящему делу является требование конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц

к субсидиарной ответственности солидарно на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, в том числе, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо указанная информация

искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В силу пункта 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности: 1) организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника; 2) ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Подпункт 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве устанавливает самостоятельный вид субсидиарной ответственности по обязательствам должника при банкротстве последнего, отличный от состава, предусмотренного абзацем вторым пункта 3 статьи 56 Кодекса. В связи с этим субсидиарная ответственность лица, названного в подпункте 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, наступает независимо от того, привели ли его действия или указания к несостоятельности (банкротству) должника по смыслу нормы, изложенной в абзаце втором пункта 3 статьи 56 Кодекса.

Ответственность, предусмотренная подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон о бухгалтерском учете) и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Ответственность, предусмотренная подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

Применение норм права о привлечении к субсидиарной ответственности допустимо при доказанности следующих обстоятельств:

- надлежащего субъекта ответственности, которым является собственник, учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия;

- факта несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявления должника о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

- наличия причинно-следственной связи между обязательными указаниями, действиями вышеперечисленных лиц и фактом банкротства должника, поскольку они

могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями, при этом следует учитывать, что возложение на них ответственности за бездействие исключается;

- вины контролирующего лица должника в несостоятельности (банкротстве) предприятия.

В пункте 24 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" разъяснено следующее. Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась. Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, невозможность определения основных активов должника и их идентификации, невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, невозможность установления содержания принятых органами должника решений.

В силу абзаца 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Указанное требование закона обусловлено, в том числе и тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные частью 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Из содержания определения от 08.11.2019 по делу №А33-24878/2018 следует, что рассмотрев заявление конкурсного управляющего об истребовании документации, суд пришел к выводу о том, что из содержания акта приема-передачи от 10.02.2017 невозможно установить какие конкретно документы были переданы, установить их объем, в акте содержатся наименования категорий документов и количество папок, в которых передавались документы. Из представленного акта невозможно установить контрагентов, с которым заключались договоры, на какое имущество передана документация, при этом доказательств передачи самого имущества ответчиком в материалы дела не представлены. При этом в ходе судебного разбирательства представитель _____ также не смогла пояснить какие именно документы должника были переданы, какое имущество было передано, при каких обстоятельствах проходила передача. При этом показания _____ и _____ (учредитель) данные, как сотруднику полиции, так и судебному приставу опровергнуты не были, при этом даже если предположить недостоверность данных пояснений, _____ не пояснила мотивов сообщений такой информации _____ и _____ службе судебных приставов и следственным органам, сославшись на наличие права не давать пояснений. Определение суда от 09.07.2019 в части предоставления _____ отзыва с опровержением

позиции конкурсного управляющего ответчиком не исполнено, соответствующих сведений не представлено. В материалы дела не представлено доказательств того, что запрашиваемые конкурсным управляющим документы в установленном порядке переданы в связи со сменой единоличного исполнительного органа в соответствии с Единым государственным реестром юридических лиц.

Из указанного выше конкурсный управляющий пришел к выводу, что являлась номинальным руководителем общества.

В обоснование довода о привлечении контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий ссылается на то, что в соответствии с бухгалтерским балансом за 2017 год у должника имеются активы в размере 42.000 рублей – основные средства, 2.119.000 рублей – запасы, 10.960.000 рублей – дебиторская задолженность. При этом активы общества в виде основных средств значительно уменьшились к концу 2016 года, при этом дебиторская задолженность выросла по сравнению с 2016 годом. В ходе процедуры банкротства какое-либо имущество либо права требования конкурсным управляющим не выявлены, что существенно затруднило проведение процедуры банкротства.

Из анализа поступивших документов конкурсным управляющим установлено, что в соответствии с документами представленными ООО «Энергопром» следует, что между ООО «Энергопром» (поставщик и ООО «Сибстройбизнес» (покупатель)) заключен договор от 12.10.2015 на поставку энергетического оборудования – дизель-генератора в количестве 1 шт. по цене эквивалентной 36 210 евро и мобильного здания типа «Север» в количестве 1 шт. по цене 844.152 рубля. Всего должником по сделке оплачено 3.463.169 рублей 44 копейки.

ООО «НТС» представлены документы по взаимоотношениям с должником, согласно которым между сторонами заключен договор купли-продажи от 27.02.2017, должником приобретен у ООО «НТС» товар (перфораторы в количестве 3 шт., угловая шлифмашина в количестве 3 шт., пила дисковая в количестве 3 шт.) в общей сумме 61.648 рублей.

ООО «Центр светотехники» представлены документы, подтверждающие взаимоотношения с должником, согласно которым в адрес покупателя ООО «Сибстройбизнес» было поставлено бактерицидный рециркулятор воздуха в количестве 17 шт., на общую сумму 146.500 рублей.

Из анализа расчетного счета должника следует, что на протяжении хозяйственной деятельности между должником и иными лицами заключались сделки – договоры займа, а также осуществлялся возврат подотчетных сумм физическими лицами.

Вышеуказанное оборудование бывшим руководителем ООО «Сибстройбизнес» в адрес конкурсного управляющего не передано, на балансе должника отсутствует, договоры займа с физическими лицами не представлены, невозможно установить основания для возврата денежных средств должнику взятых подотчет, в этой связи суд соглашается с позицией конкурсного управляющего, в опровержение возражений о том, что данные обстоятельства также влекут существенные затруднения проведения процедуры банкротства.

В силу положений пунктов 1, 2 и 3 статьи 9, статей 10, 13, 14, 29 Федерального закона №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерская (финансовая) отчетность подлежат своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета, а также подлежат хранению экономическим субъектом не менее пяти лет после отчетного года. Экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения документов бухгалтерского учета и их защиту от изменений. При смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации.

Из отчета конкурсного управляющего и материалов дела о банкротстве №А33-24878/2018 следует, что имущество подлежащее включению в конкурсную массу не выявлено, руководитель имущество не передал. Доказательства, подтверждающие передачу бывшим руководителем должника первичных документов ООО «Сибирский строительный бизнес», в материалы дела не

представлены. Материалы дела не содержат доказательств того, что приняла все меры для надлежащего исполнения обязательств по передаче документации. Однако именно _____ несет ответственность в части надлежащей организации процесса сохранности документации должника и её передачи конкурсному управляющему, и именно на ней лежит обязанность доказать невозможность предоставления первичных документов ООО «Сибирский строительный бизнес» в связи с её передачей вновь назначенному директору. Вместе с тем таких доказательств в материалы дела не представлено.

Таким образом, то обстоятельство, что документы необходимые к передаче отсутствуют у _____, материалами дела не подтверждается. В деле отсутствуют бесспорные доказательства того, что документы, которые руководитель должника обязан, передать конкурсному управляющему хранятся не у _____, а в иных местах либо у иных лиц. Доказательств передачи руководителем всей имеющейся документации, в материалы дела не представлено.

Также в материалах дела не имеется доказательств того, что руководителями должника ООО «Сибстройбизнес» _____, а в последствии _____ переданы конкурсному управляющему первичные документы бухгалтерского учета активов указанных в бухгалтерском балансе за 2017 год. Не имеется указанных доказательств, как в настоящем обособленном споре, так и в основном деле о несостоятельности должника. Отсутствие в конкурсной массе должника указанных активов лишает кредиторов права на получение удовлетворения своих требований из активов в конкурсном производстве ООО «Сибстройбизнес». В материалах дела не имеется доказательств того, что руководителем должника ООО «Сибстройбизнес» _____, а в последствии _____ переданы конкурсному управляющему первичные документы бухгалтерского учета запасов на сумму 2.119.000 рублей, либо первичные бухгалтерские документы, подтверждающих судьбу запасов должника на указанную сумму, а также документы подтверждающие передачу конкурсному управляющему оборудования, приобретенное по договорам с контрагентами, не отраженных в балансе должника.

Между тем, суд первой инстанции верно указал, что отсутствие в конкурсной массе активов должника лишает кредиторов права на получение удовлетворения своих требований из стоимости реализации активов в конкурсном производстве ООО «Сибстройбизнес».

Из материалов дела следует, что _____ представлена копия нового акта приема-передачи документации за период с 02.04.2014 по 10.02.2017, содержащая детальный перечень передаваемых первичных документов, данные акт приема-передачи также был представлен Дрожалкиной Г.А. при рассмотрении апелляционной жалобы на определение от 08.11.2019 по делу №А33-24878/2018, который не принят судом апелляционной инстанции, поскольку заявитель не обосновал невозможность предоставления данного документа в суде первой инстанции, учитывая, что обстоятельства исполнения обязанности и порядок передачи документации связаны с возражениями _____ в отношении данного требования.

Таким образом, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, представленный акт приема-передачи документации за период с 02.04.2014 по 10.02.2017 по сути направлен на пересмотр определения суда от 08.11.2019, которым установлен факт не передачи _____ документации должника вновь назначенному директору _____, что является недопустимым. Такой документ, при его наличии на момент рассмотрения судом первой инстанции заявления конкурсного управляющего об истребовании у руководителя должника документации, подлежал обязательному предоставлению в материалы дела, как непосредственно относящийся к предмету спора, в связи с чем _____ несет на себе риск последствий неисполнения данной обязанности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Невыполнение руководителем должника без уважительной причины требований Закона о банкротстве о передаче конкурсному управляющему документации должника свидетельствует, по сути, о недобросовестном поведении, направленном на сокрытие информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.

В подпункте 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, содержится презумпция о наличии причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при отсутствии документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Для целей удовлетворения заявления о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям, заявителю необходимо доказать, что отсутствие документации должника, либо отсутствие в ней полной и достоверной информации, существенно затруднило проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, в частности, что отсутствие документации должника, либо ее недостатки, не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, или доказав, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Таким образом, именно на ответчике в силу статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве возложено бремя опровержения данной презумпции (при ее доказанности), в частности, что документы переданы конкурсному управляющему либо их отсутствие не привело к существенному затруднению проведения процедур банкротства.

Само по себе отсутствие оговорок не означает надлежащее исполнение указанной обязанности, поскольку, принимая документы, конкурсный управляющий по общему правилу не должен обладать информацией о том, что переданные документы позволяют проведение соответствующих процедур, в том числе информацией об их комплектности и полноте содержания. Лишь проанализировав полученные документы, конкурсный управляющий имеет возможность определить, все ли необходимые документы переданы.

Данные выводы арбитражного суда соответствуют позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16.10.2017 по делу N302-ЭС17-9244, А33-17721/2013.

Таким образом, из материалов дела следует, что , не приняли мер к представлению конкурсному управляющему документации должника, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Запасы на общую сумму 2.119.000 рублей, дебиторская задолженность в размере 10.960.000 рублей, основные средства на сумму 42.000 рублей конкурсным управляющим должника не выявлены, в конкурсную массу должника не включены. Какие-либо документы, подтверждающие наличие, причины выбытия указанных активов должника в материалы дела не представлены, конкурсному управляющему руководителями должника не переданы.

Таким образом, суд первой инстанции верно указал, что непередача первичных бухгалтерских документов должника не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные частью 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и

возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Поскольку наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона, то именно руководитель должника обязан доказывать наличие уважительных причин непредставления документации. На основании пункта 10 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует. Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов. Таким образом, по смыслу данной нормы права, вина руководителя должника презюмируется. На лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, возложена обязанность по доказыванию отсутствия его вины по неисполнению обязанности по ведению (составлению) и хранению документов бухгалтерского учета и (или) отчетности.

Следовательно, доказательства отсутствия вины должны быть представлены самим руководителем должника, как лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности, в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ.

Вместе с тем, _____ доказательства отсутствия своей вины в передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, не представлены.

Исчерпывающей информацией о финансовом (имущественном) положении юридического лица обладает его руководитель как единоличный исполнительный орган, а также учредитель. Они же должны действовать разумно и добросовестно, в том числе в отношении контрагентов должника.

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Как следует из карточек образцов и подписей ООО «Экспобанк» единственным лицом, имеющим право распоряжаться денежными средствами на счете является _____

При этом материалами дела не подтверждена роль _____ как номинального директора должника в смысле, приведенном в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".

Исходя из вышеизложенного суд приходит к выводу, что _____ использован механизм назначения руководителем _____, преследуя цель не допустить возложения какой-либо ответственности в ходе процедуры банкротства на себя. Учитывая, что как следует из определения от 08.11.2019 факт передачи _____ документации должника _____ не подтвердился, следовательно, именно _____ обязана был исполнить обязанность по передаче конкурсному управляющему документации должника.

Учитывая, что _____, являясь контролирующими лицом должника была обязана обеспечить как ведение бухгалтерского учета должником, хранение документов бухгалтерского учета, а также передачу всей совокупности этих документов _____

, а последняя в свою очередь была обязана обеспечить как ведение бухгалтерского _____

учета должником, хранение документов бухгалтерского учета, а также передачу всей совокупности этих документов конкурсному управляющему, осуществляющему в силу п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве обязанности руководителя должника после открытия конкурсного производства, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что имеется причинно-следственная связь между отсутствием первичной бухгалтерской документации должника и невозможностью удовлетворения требований кредиторов ООО «Сибстройбизнес» вследствие бездействия ..

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии совокупности условий, необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Сибстройбизнес» на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Отказывая в удовлетворении заявления в отношении учредителя суд руководствуется тем, что Законом о банкротстве не возложена обязанность по ведению бухгалтерского учета и по передаче бухгалтерской документации на учредителя (участника) общества, такая обязанность лежит именно на руководителе должника, в связи с чем являясь учредителем должника, не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности за непередачу документации конкурсному управляющему. Конкурсным управляющим не представлены доказательства нахождения переданных документов и сведений должника у

Согласно реестру требований кредиторов ООО «Сибстройбизнес» общий размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, требований кредиторов заявивших требования после закрытия реестра, а также расходов на проведение процедуры конкурсного производства составляет 4.091.553 рубля 56 копеек, из них: 3.636.033 рубля 78 копеек – требования кредиторов включенные в реестр требований кредиторов, 5.390 рублей 13 копеек – требования заявленные после закрытия реестра, 450.129 рублей 65 копеек – текущие обязательства.

Принимая во внимание положения статей 52, 58 Закона о банкротстве, статей 143, 147 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что по результатам неоконченных мероприятий конкурсного производства возможно пополнение конкурсной массы должника, то до окончания расчетов с кредиторами невозможно определить точный размер субсидиарной ответственности

, суд первой инстанции правомерно приостановил рассмотрения настоящего дела до окончания расчетов с кредиторами общества с ограниченной ответственностью "Сибстройбизнес".

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, судом апелляционной инстанции установлено, что доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит. Доводы апелляционной жалобы свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом первой инстанции доказательств. При этом, исследование и оценка доказательств произведена судом по правилам статей 64, 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выражая несогласие с обжалуемым судебным актом, заявитель апелляционной жалобы не представил каких-либо доказательств в их опровержение.

Доводы апелляционной жалобы не содержат достаточных фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены определения.

Судом первой инстанции правильно установлены фактические обстоятельства по делу и с учетом этого, правильно применены нормы Закона о банкротстве.

Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены определения Арбитражного суда Красноярского края от 21 августа 2020 года по делу № А33-24878/2018К8 не имеется.

Согласно положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, уплата государственной пошлины в случае подачи апелляционных жалоб на определения, не указанные в приведенном подпункте статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Красноярского края от 21 августа 2020 года по делу № А33-24878/2018К8 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший определение.

Председательствующий

В.В. Радзиховская

Судьи:

С.Д. Дамбаров

О.Ю. Парфентьева